

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

ФГБОУ ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации

  
Марголин А.М.  
«31» марта 2025 года

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской  
Федерации»**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Пределы деликтной ответственности: взыскание чистых экономических убытков» выполнена Палиенко Ильей Владиславовичем на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Далее - РАНХиГС).

В период подготовки диссертации соискатель проходил обучение в аспирантуре РАНХиГС по специальности 40.06.01 – юриспруденция. Решением государственной экзаменационной комиссии после сдачи кандидатских экзаменов Палиенко Илье Владиславовичу присвоена квалификация преподаватель – исследователь (Протокол № 12.2.-40/2021 от 21.09.2021). В 2018 году Палиенко Илья Владиславович с отличием окончил магистратуру РАНХиГС по направлению – юриспруденция (Диплом 107724 3027491, рег. № ИГСУ – 2018 – 1636, выдан 20.07.2018). В настоящее время соискатель

осуществляет частную юридическую практику в статусе самозанятого.

Научный руководитель – Зайцева Наталья Викторовна, доктор юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления РАНХиГС.

**Характеристика научных задач, решенных в диссертации.** В диссертации Палиенко Ильи Владиславовича на тему: «Пределы деликтной ответственности: взыскание чистых экономических убытков» решены следующие научные задачи:

1. Установлено содержание условий деликтной ответственности по российскому праву и рассмотрены чистые экономические убытки через категории вреда и противоправности.
2. Определены основания возникновения и содержание чистых экономических убытков.
3. Выявлены отличительные особенности взыскания чистых экономических убытков на примере ряда зарубежных правовых порядков, в которых исследовалась данная правовая категория.
4. Раскрыт подход методологии экономического анализа права к возмещению чистых экономических убытков.
5. Определены основные аргументы за и против взыскания чистых экономических убытков.
6. Разработаны оптимальные критерии возмещения чистых экономических убытков по российскому праву.

**Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.** Диссертация по своему содержанию соответствует заявленной специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки» (Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты. Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях. Зарубежный опыт регулирования гражданских отношений) в соответствии с номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые

степени, утвержденной приказом Минобрнауки России № 118 от 24 февраля 2021 года.

### **Характеристика личного участия автора в выполнении работы.**

Представленное диссертационное исследование является самостоятельно выполненной, законченной научно-исследовательской работой, посвященной проблематике деликтного права, в частности, взысканию чистых экономических убытков. Автором сформулированы теоретические положения, создающие полное и комплексное представление о категории чистых экономических убытков, а также обоснована авторская концепция противоправности как условия деликтной ответственности.

**Актуальность темы исследования.** В доктрине российского гражданского права наблюдается диспропорция в развитии теоретических разработок в области договорного и деликтного права. В рамках первого активно ведутся научные дискуссии, реформируется законодательство, тогда как интерес ко второму только зарождается. Обусловлено это, в первую очередь, расширением пределов деликтной защиты в судебной практике, а также возможностью защиты интересов потерпевшего не только посредством механизмов договорного права, но и с помощью деликта.

Среди довольно однообразной судебной практики о взыскании убытков выделяются широко обсуждаемые дела, в которых были поставлены фундаментальные вопросы, требующие скорейшего разрешения. Речь идет о чистых экономических убытках, под которыми принято понимать, с одной стороны, причинение вреда, не связанное с посягательством на абсолютные права потерпевшего или возникающие как имущественные потери потерпевшего в результате неправомерных действий делинквента, не представляющих собой прямого посягательства на его блага. Однако, согласно устоявшемуся в отечественной доктрине мнению, указанные нарушения не могут являться объектом деликтной защиты. Это обстоятельство приводит к тому, что интерес потерпевшего в возмещении вреда зачастую остается без удовлетворения.

Главным образом актуальность темы исследования предопределена отсутствием надлежащего механизма, позволяющего взыскивать чистые экономические убытки. Кроме того, неудовлетворительным следует считать и весьма скромный объем фундаментальных доктринальных исследований относительно возмещения подобных убытков. Между тем в зарубежной литературе по деликтному праву этот вопрос является одним из самых обсуждаемых на протяжении последних десятилетий. В связи с этим для нахождения оптимального механизма компенсации чистых экономических убытков необходимо обратиться к практике их возмещения в зарубежных правовых системах. В некоторых из них акцент смещается на противоправность, а именно на нарушение конкретных благ, поименованных в законе. Следовательно, причинение вреда иным интересам по общему правилу относится к чистым экономическим убыткам и не подлежит возмещению. В других правовых системах определяющим элементом является вред, который понимается в качестве негативного физического воздействия на материальный объект или личность потерпевшего. Умаление имущественной сферы лица, не являющееся следствием физического воздействия, признается чистыми экономическими убытками. Однако существуют и такие правовые системы, в которых отсутствуют первоначальные границы деликтной ответственности, а в основе возмещения лежит принцип генерального деликта. Каждый из вышеперечисленных подходов предлагает оригинальный вариант компенсации чистых экономических убытков. Отсюда следует необходимость анализа возможных перспектив использования зарубежного опыта в отечественной правоприменительной деятельности.

#### **Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну.**

1. Установлена устойчивая связь чистых экономических убытков с такими элементами деликтных обязательств как вред и противоправность. Несмотря на использование в правовой дефиниции понятия убытков, вред как неблагоприятное последствие имущественного и неимущественного характера, наступившее вследствие нарушения прав субъекта или утраты части или всего материального блага, представляется более применимым для точной правовой

идентификации данного института. Другой элемент деликта - противоправность, в случае с чистыми экономическими убытками следует рассматривать как результат столкновения интересов различных групп, к которым можно отнести потерпевшего, причинителя вреда и общество, как некую социальную общность субъектов, связанных защищаемыми интересами. *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 12 паспорта научной специальности 5.1.3 – «частно-правовые (цивилистические) науки»).*

2. Доказано существование двух способов определения чистых экономических убытков. Во-первых, если основанием ответственности является вред, то умаление имущественной сферы потерпевшего, не связанное с физическим повреждением, характеризуется как чистые экономические убытки. Во-вторых, когда акцент смещается в сторону противоправности, выражающейся в посягательстве на абсолютные блага потерпевшего, вред, причиненный иным правам, также считается чистым экономическим убытком. При этом случаи взыскания чистых экономических убытков принято разделять на четыре группы: рикошетные убытки; переведенные убытки; убытки, связанные с закрытием объектов инфраструктуры и убытки, связанные с некачественным оказанием консультационных услуг и предоставлением недостоверной информации *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 8 паспорта научной специальности 5.1.3 – «частно-правовые (цивилистические) науки»).*

3. Доказано влияние правового регулирования пределов и оснований деликтной ответственности на доктринальную категоризацию подходов к взысканию чистых экономических убытков.

В странах, использующих принцип генерального деликта, сформировался *либеральный подход*, в рамках которого чистые экономические убытки беспрепятственно взыскиваются при условии виновного причинения вреда, в силу широких пределов деликтной ответственности.

В странах, допускающих вариативность при возмещении вреда, сформировался *консервативный подход*, который предполагает взыскание чистых экономических убытков в строго ограниченном количестве случаев. При

этом для обоснования ответственности используются специальные конструкции обязательственного права, а также теория противоправности поведения.

Страны, в которых акцент смещается в сторону индивидуальной оценки каждого случая, учета социально-экономической составляющей и политико-правовых аргументов, применяют *прагматический* подход, который не предполагает создание единого правила взыскания чистых экономических убытков, а опирается в большей степени на судебное видение обстоятельств конкретного дела. *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 32 паспорта научной специальности 5.1.3 – «частно-правовые (цивилистические) науки»).*

4. Установлено, что под чистыми экономическими убытками в российском праве понимаются такие случаи умаления имущественной сферы потерпевшего, которые не связаны с причинением вреда его абсолютным правам. Существует несколько путей для обоснования возмещения чистых экономических убытков по российскому праву: (1) признание абсолютного права на право относительное; (2) модификация теории противоправности; (3) признание внешнего и внутреннего действия всех субъективных прав, а следовательно, размытие всех границ между абсолютными и относительными правами. При этом наиболее последовательным из них представляется модификация концепции противоправности. *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 8 паспорта научной специальности 5.1.3 – «частно-правовые (цивилистические) науки»)*

5. Доказано, что противоправность должна пониматься не в качестве нарушения абсолютного права потерпевшего, а как результат балансировки интересов трех групп: потерпевшего к безопасности, делинквента к свободе действий, а также общественных интересов. Соизмерение интересов в отличие от установившейся системы презумпции противоправности представляется более сложным механизмом определения противоправности. При этом надлежит учитывать, во-первых, вид нарушаемого блага, во-вторых, надлежит исследовать вредоносное поведение делинквента, поскольку оно может быть экономически эффективным, а привлечение делинквента к ответственности

окажется социально не оптимальным. Следовательно, когда интересы потерпевшего к защите блага превалируют – поведение делинквента считается противоправным. *(положение, выносимое на защиту, соответствует пунктам 2 и 3 паспорта научной специальности 5.1.3 – «частно-правовые (цивилистические) науки»).*

6. Обосновано, что взыскание чистых экономических убытков возможно при удовлетворении некоторым критериям. Во-первых, когда причинитель вреда знал об экономических интересах потерпевшего или это было очевидным из обстановки, во-вторых, если экономические интересы потерпевшего заслуживают большей защиты (потеря кормильца и т.д.); в-третьих, когда делинквенты действуют в своем собственном финансовом интересе, а интересы общества в целом требуют возмещения экономических убытков потерпевшего (ответственность аудиторов и т.п); в-четвертых, при условии, что причинно-следственная связь между поведением делинквента и возникшими убытками была достоверно установлена *(положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 8 паспорта научной специальности 5.1.3 – «частно-правовые (цивилистические) науки»).*

Аргументированные в работе теоретические выводы восполняют имеющийся осязаемый пробел в науке гражданского права и имеют важное правовое и социально-экономическое значение. Диссертация обладает внутренним единством, логика изложения материала подчинена единому концептуальному замыслу, определенному поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, объектом и предметом исследования.

**Практическая значимость** исследования обусловлена возможностью применения разработанных автором теоретических положений как в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства в сфере обязательств из причинения вреда, так и в рамках учебно-методического процесса в учреждениях высшего образования и дополнительного профессионального образования.

**Степень достоверности научных результатов** обусловлена обращением

автора к фундаментальным трудам отечественных и зарубежных цивилистов, использованием диалектического метода познания, в рамках которого применялись такие общенаучные методы, как: формально-логические (анализ, синтез, абстрагирование, моделирование), а также структурный и системно-функциональные методы. Более того, автором были использованы и специальные методы юридического познания действительности: сравнительно-правовой, формально-юридический и логико-юридический методы. Текст диссертации соответствует установленным правилам научного цитирования, библиографические ссылки оформлены корректно.

**Замечания по диссертационной работе, которые должны быть доведены до сведения членов диссертационного совета.**

1. Несмотря на довольно внушительный объем обоснования актуальности темы диссертации во введении, в качественном отношении суждения, направленные на такое обоснование, выглядят по-прежнему слабо. В частности, не просматривается их связь с последовательностью изложения, которую автор обозначил в оглавлении работы и в дальнейшем придерживается при формулировании всех своих идей.

Диссертант, заявив о существовании некой диспропорции в развитии отечественной цивилистики в области договорного и деликтного права, считает необходимым обратиться для нахождения оптимального механизма компенсации чистых экономических убытков к практике их возмещения в зарубежных правопорядках. Мысли подобного рода не столько обосновывают актуальность исследования, сколько указывают на превосходство правоприменительной практики зарубежных (в том числе недружественных) стран над отечественной правоприменительной практикой. У эксперта, исходя из прочитанного, снова складывается впечатление, что в российском праве соответствующая проблематика либо не исследовалась, либо она российскому праву не нужна.

Кроме того, актуальность исследования целесообразно демонстрировать системно, в нескольких аспектах: социально-экономическом, доктринальном,



правотворческом, правоприменительном. В таком виде она будет более структурированной и понятной.

2. Что касается выделения диссертантом групп чистых экономических убытков, то в этой части пункт, по сути, представляет собой описание состояния существующей зарубежной доктрины по соответствующему вопросу.

3. Полученные результаты в целом соответствуют заявленным цели и задачам исследования. Автор спродуцировал новые идеи и приложил необходимые усилия по их научному обоснованию. Вместе с тем цель исследования во многом достигнута за счет привлечения знаний зарубежных наук, что неизбежно отодвигает российскую цивилистику на второй план.

4. Автором представлен всего лишь один доклад на международной научно-практической конференции, что, учитывая тему и содержание диссертационной работы, недостаточно для вывода о соответствии последней всем требованиям апробации.

**Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:**

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Палиенко И.В. Пределы деликтной ответственности в российском праве (проблема чистых экономических убытков) // Юридическая наука. 2019. № 12. С. 49–52.
2. Палиенко И.В. Взыскание чисто экономических убытков: постановка проблемы в историческом контексте // Евразийский юридический журнал. 2021. № 4. С.179-182.
3. Палиенко И. В. Либеральный подход к взысканию чистых экономических убытков в национальных правовых порядках Франции, Италии и Испании // *Ex jure*. 2024. No 1. С. 121–138.

Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

4. Палиенко И.В. Исключение из принципа относительности обязательственного правоотношения // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». 2020. № 6. С. 103–110.

На основании вышеизложенного диссертация на тему: «Пределы деликтной ответственности: взыскание чистых экономических убытков» Палиенко Ильи Владиславовича рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки.

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики. Присутствовало на заседании: 25 чел. Результаты голосования: «за» - 25 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел., протокол № 1 от 24 февраля 2025 г.

Заведующий кафедрой правового обеспечения  
рыночной экономики ИГСУ РАНХиГС

В.В. Зайцев

Директор ИГСУ РАНХиГС

Р.Н. Корчагин